



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областна администрация – Област Търговище

УТВЪРЖДАВАМ: /П/

МИТКО СТАЙКОВ

Областен управител на Област Търговище,

Дата: 19.01.2018 г.

**ГОДИШЕН ДОКЛАД
НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 7А, АЛ. 5 ОТ УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА ОБЛАСТНИТЕ АДМИНИСТРАЦИИ
ЗА 2017 г.**

С изменение в Устройствения правилник на областните администрации (ДВ, бр.35/2011г., в сила от 03.05.2011г.) на областния управител се вмени задължение да създаде със своя заповед комисия за работа с предложенията и сигналите на граждани, организации и омбудсмана, свързани с дейността на териториалните звена на министерствата и на другите административни структури, които осъществяват административно обслужване, както и с дейността на органи и организации, предоставящи обществени услуги на територията на областта. Председател на комисията е заместник областен управител, а членове - служители от областната администрация. Комисията е постоянно действащ орган, който подпомага областния управител при работата с постъпилите в Областна администрация – Търговище предложения и сигнали на гражданите, организациите и омбудсмана на Република България.

При осъществяване на дейността си Комисията се ръководи от основните принципи на законност, истинност, равенство, самостоятелност и безпристрастност, независимост и прозрачност.

Комисията осъществява своята дейност в съответствие с разпоредбите на глава осма от Административнопроцесуалния кодекс, като:

1. приема и анализира постъпилите предложения и сигнали;
2. преценява основателността на предложението или сигнала, като при необходимост може да изиска от съответните административни структури и/или организации допълнителна информация;
3. предлага на областния управител да сезира компетентните органи за постъпилото предложение или сигнал;
4. информира подателя на предложението или сигнала за предприетите действия;
5. следи за предприетите действия и за решението по предложението или сигнала.

Комисията разглежда предложенията и сигналите, подадени до Областна администрация – Търговище и за чието разглеждане и решаване в нормативен акт не е предвиден друг ред, а именно:

Предложенията и сигналите на граждани, организации и омбудсмана свързани с дейността на териториалните звена на изпълнителната власт и на другите административни структури на територията на област Търговище, както и с дейността на органи и организации, предоставящи обществени услуги на територията на областта, в това число и сигнали и предложения свързани с дейността на Областната администрация.

Предложения могат да се правят за усъвършенстване на организацията и дейността на териториалните звена на изпълнителната власт и на другите административни структури на територията на област Търговище за решаване на други въпроси в рамките на компетентността на тези органи.

Сигнали могат да се подават за злоупотреби с власт и корупция, лошо управление на държавно или общинско имущество или за други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица.

Комисията не образува производство по анонимни предложения или сигнали, както и по сигнали, отнасящи се до нарушения, извършени преди повече от две години, както и не разглежда по същество и не се образува производство по предложения или сигнали, които са адресирани до друг компетентен орган, с копие до областния управител, като същите се приемат за предложения или сигнали с уведомителен характер.

Комисията не се разглежда сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства.

На всеки един сигнал или жалба Областният управител е разпоредил проверка на място и запознаване с конкретния казус. Служителите от администрацията извършващи проверката анализират и докладват на Областния управител за всеки конкретен случай. Целта на всяка една проверка е решаване на проблемите на гражданите. При необходимост предложенията и сигналите се препращат на компетентните органи, а тези които са в компетенциите на Областния управител се разглеждат от него. За препращането се уведомява направилият предложението или сигнала. Областният управител има право да изисква информация за образувани производствата, предложения и сигнали, подадени до него.

В тази връзка със заповед №106/03.05.2011 г. на областния управител на област Търговище се създаде Комисия за работа с предложенията и сигналите на граждани, организации и омбудсмана, свързани с дейността на териториалните звена на министерствата и другите административни структури, които осъществяват административно обслужване, както и с дейността на органи и организации, предоставящи обществени услуги на територията на област Търговище.

През 2017 г. със Заповед № 286/08.08.2017 г. на Областния управител на Област Търговище беше актуализиран състава на комисията и всички издадени предходни заповеди свързани с дейността на комисията създадена по чл. 7а от Устройствения правилник на областните администрации бяха отменени.

За периода **01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.** са постъпили в Областна администрация - Търговище 56 сигнала, комисията е провела **18 заседания**, като е разгледала **56 сигнала**, както следва:

№	Входящ №/дата на сигнала	Относно	Протокол №/дата от заседание на комисията	Предприети действия	Изпълнено ли е решението
1.	Жалба с вх. № ОКД-16.19/20.05.2016	Извършване на проверка за нередности и предприемане на законови мерки	Решение № 2 от Протокол № 1/11.01.2017 г.	Комисията единодушно взе решение да изиска информация от Кмета на община Попово, какви действия е предприел след 30.09.2016 г. по отстраняване на нарушенията констатирани с протокол № КП-15-54/20.10.2015 г., съставен по реда на чл. 225, ал. 2 от ЗУТ , с копие до жалбоподателя.	Да

			Решение № 2 от Протокол № 4/16.02.2017	Комисията единодушно взе решение да приеме за сведение отговора на кмета на община Попово получен в областна администрация-Търговище, тъй като същият е изпратен на жалбоподателя.	
2.	Сигнал с вх. № ОКД - 16.1/11.01.2 017	Нехайно отношение на кмета на община Антоново, във връзка със сключен договор за зимно поддържане на общинската пътна мрежа. Заплаха от представител на почистващата фирма	Решение № 1 от Протокол № 2/24.01.2017 г Решение № 1 от Протокол № 4/16.02.2017 г	Комисията единодушно взе решение да изиска информация от Кмета на община Антоново, какви действия е предприел по изложените в сигнала твърдения с копие до лицето подало сигнала. Комисията единодушно взе решение да препрати отговора на кмета на община Антоново получен в областна администрация-Търговище до лицето подало сигнала и да приключи преписката	Да
3.	Жалба с вх. № ОКД-16.4 20.01.2017	Против Хатидже Сабриева Рохлева от с.Плъстина	Решение № 2 от Протокол № 2/24.01.2017 г Решение № 5 от Протокол № 9/12.07.2017 Решение № 3 от Протокол № 13/30.08.2017	Комисията единодушно взе решение да препрати получените жалби до кмета на община Омуртаг и до Асоциацията по ВиК за проверка и становище по изложените в жалбите твърдения в рамките на тяхната компетентност. С копие до жалбоподателите. Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на община Омуртаг, поради което следва да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината. Комисията единодушно е взела решение да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината. Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на община Омуртаг, поради което Комисията единодушно взе решение да приключи преписката, след като уведоми жалбоподателите, че при постъпване на отговор, същите ще бъдат	Да

				информирани.	
4.	Жалба с вх. № ОКД-16.4 (1) 20.01.2017	Против Хатидже Сабриева Рохлева от с.Плъстина	Решение № 2 от Протокол № 2/24.01.2017 г Решение № 5 от Протокол № 9/12.07.2017 Решение № 3 от Протокол № 13/30.08.2017	<p>Комисията единодушно взе решение да препрати получените жалби до кмета на община Омуртаг и до Асоциацията по ВиК за проверка и становище по изложените в жалбите твърдения в рамките на тяхната компетентност. С копие до жалбоподателите.</p> <p>Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на община Омуртаг, поради което следва да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината.</p> <p>Комисията единодушно е взела решение да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината. Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на община Омуртаг, поради което Комисията единодушно взе решение да приключи преписката, след като уведоми жалбоподателите, че при постъпване на отговор, същите ще бъдат информирани.</p>	Да
5.	Жалба с вх. № ОКД-16.4 (2) 24.01.2017	Против Хатидже Сабриева Рохлева от с.Плъстина	Решение № 2 от Протокол № 2/24.01.2017 г Решение № 5 от Протокол № 9/12.07.2017 Решение № 3 от Протокол № 13/30.08.2017	<p>Комисията единодушно взе решение да препрати получените жалби до кмета на община Омуртаг и до Асоциацията по ВиК за проверка и становище по изложените в жалбите твърдения в рамките на тяхната компетентност. С копие до жалбоподателите.</p> <p>Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на община Омуртаг, поради което следва да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината.</p> <p>Комисията единодушно е взела решение да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината. Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на община Омуртаг, поради което Комисията</p>	Да

				единодушно взе решение да приключи преписката, след като уведоми жалбоподателите, че при постъпване на отговор, същите ще бъдат информирани.	
6.	Жалба с вх. № ОКД-16.4 (4) 24.01.2017	Съдействие	Решение № 2 от Протокол № 2/24.01.2017 г Решение № 5 от Протокол № 9/12.07.2017 Решение № 3 от Протокол № 13/30.08.2017	Комисията единодушно взе решение да препрати получените жалби до кмета на община Омуртаг и до Асоциацията по ВиК за проверка и становище по изложените в жалбите твърдения в рамките на тяхната компетентност. С копие до жалбоподателите. Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на община Омуртаг, поради което следва да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината. Комисията единодушно е взела решение да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината. Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на община Омуртаг, поради което Комисията единодушно взе решение да приключи преписката, след като уведоми жалбоподателите, че при постъпване на отговор, същите ще бъдат информирани.	Да
7.	Жалба С ОКД-16.5/24.01.2017	Съдействие-личен асистент	Решение № 3 от Протокол № 2/24.01.2017 Решение № 1 от Протокол № 5/17.03.2017	Комисията единодушно взе решение да препрати жалбата до Кмета на община Попово за проверка и становище с копие до г-жа Иванова. Комисията единодушно взе решение да приложи за сведение изпратения отговор от Кмета на община Попово и да приключи преписката, тъй като на г-жа Иванова и е изпратен отговор по поставените в нейната жалба проблеми.	Да
8.	Жалба с вх. № ОКД-16.4(4) / 26.01.2017		Решение № 1 от Протокол № 3/01.02.2017	Комисията единодушно взе решение да приеме жалбите за сведение, тъй като по поставения проблем има образувана преписка и тя е изпратена до кмета на община Омуртаг и до Асоциацията по	Да

			Решение № 5 от Протокол № 9 от 12.07.2017 г	<p>ВиК за проверка и становище в рамките на тяхната компетентност. При постъпване на отговор в областна администрация – Търговище всички жалбоподатели ще бъдат информирани.</p> <p>Комисията единодушно взе решение да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината.</p>	
9.	Жалба с вх. № ОКД-16.4 (6)/ 31.01.2017	Съдействие	<p>Решение № 1 от Протокол № 3/01.02.2017</p> <p>Решение № 5 от Протокол № 9 от 12.07.2017 г .</p>	<p>Комисията единодушно взе решение да приеме жалбите за сведение, тъй като по поставения проблем има образувана преписка и тя е изпратена до кмета на община Омуртаг и до Асоциацията по ВиК за проверка и становище в рамките на тяхната компетентност. При постъпване на отговор в областна администрация – Търговище всички жалбоподатели ще бъдат информирани.</p> <p>Комисията единодушно взе решение да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината.</p>	Да
10.	Жалба с вх. № ОКД-16.4 (7) /31.01.2017	Съдействие	<p>Решение № 1 от Протокол № 3/01.02.2017</p> <p>Решение № 5 от Протокол № 9 от 12.07.2017 г .</p>	<p>Комисията единодушно взе решение да приеме жалбите за сведение, тъй като по поставения проблем има образувана преписка и тя е изпратена до кмета на община Омуртаг и до Асоциацията по ВиК за проверка и становище в рамките на тяхната компетентност. При постъпване на отговор в областна администрация – Търговище всички жалбоподатели ще бъдат информирани.</p> <p>Комисията единодушно взе решение да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината.</p>	Да
11.	Жалба с вх. № ОКД № 16.7/10.02.2017	Съдействие	<p>Решение № 3 от Протокол № 4/16.02.2017</p> <p>Решение № 9 от Протокол № 5/17.03.2017</p>	<p>Комисията единодушно взе решение да препрати жалбата до директора на ОД на МРВ и до директора на ОДБХ Търговище с копие до жалбоподателя.</p> <p>Комисията единодушно взе решение да се изпрати напомнително писмо до директора на ОДБХ гр. Търговище, предвид, че срока за отговор е изтекъл.</p>	Да

			Решение № 1 от Протокол № 6/12.04.2017	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговори от Началника на РУ - Търговище и от Директора на ОДБХ - гр. Търговище до жалбоподателя и да приключи преписката.	
12.	Сигнал с вх. №ОКД-16.1(4)/27.02.2017 г.	Съдействие	Решение № 3 от Протокол № 5/17.03.2017 Решение № 6 от Протокол № 7/17.03.2017	Комисията единодушно взе решение да изпрати повторния сигнал за разглеждане по компетентност до Кмета на община Антоново, с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да приключи преписката. При постъпване на отговор от кмета на община Антоново г-н Стаменов ще бъде информиран.	Да
13.	Сигнал с вх. №ОКД-16.8/27.02.2017 г.	Съдействие	Решение № 4 от Протокол № 5/14.06.2017 Решение № 2 от Протокол № 6/12.04.2017 Решение № 3 от Протокол № 7 от 14.06.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да препрати сигнала за разглеждане в рамките на тяхната компетентност до директора на офис Търговище при ТД на НАП – Варна и до директора на ОДБХ гр. Търговище, с копие до жалбоподателите. Комисията единодушно взе решение да приложи за сведение изпратения отговор от Директора на ОДБХ - гр. Търговище, тъй като същия е с копие до жалбоподателите, преписката се приключва по отношение на дирекцията, при постъпване на отговор от директора на офис Търговище при ТД на НАП – Варна, същия ще бъде изпратен на жалбоподателите. Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от Директор дирекция „Контрол“ към ТД НАП Варна до г-н Хабилов. Служителят водещ преписката да изпрати получения повторно сигнал от 12.06.2017 г. до Директора на ОДБХ Търговище с искане за извършване на проверка, с копие до жалбоподателя.	Да

			Решение № 2 от Протокол № 9 от 12.07.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да приложи за сведение получения отговор и да прекрати преписката.	
14.	Сигнал с вх. №ОКД-16.9/28.02.2017 г.	Съдействие	Решение № 5 от Протокол № 5/17.03.2017 Решение № 2 от Протокол № 7 от 14.06.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 9 от 12.07.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да се изпрати сигнала за разглеждане по компетентност до Кмета на община Антоново, с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от Директора на РДСП до г-н Минчев и да го информира, че към настоящият момент в областна администрация- Търговище не е постъпил отговор от кмета на Община Антоново. Служителят водещ преписката да изпрати напомнително писмо до кмета на Община Антоново с искане да бъде предоставена информация за резултатите от извършената проверка, с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да приложи за сведение получения отговор и да прекрати преписката.	Да
15.	Жалба с вх. №ОКД-16.10/07.03.2017 г	Съдействие	Решение № 6 от Протокол № 5/17.03.2017 Решение № 4 от Протокол № 6/12.04.2017	Комисията единодушно взе решение да изпрати жалбата, заедно с приложеното към нея писмо от д-р Светла Янчева – Зам. министър на МЗХ, за разглеждане по компетентност до Кмета на община Търговище, с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от За Кмета на община Търговище до жалбоподателката и да приключи преписката.	Да
16.	Сигнал с вх. №ОКД-16.11/09.03.2017	Съдействие	Решение № 7 от Протокол № 5/17.03.2017	Комисията единодушно взе решение да приеме за сведение постъпилите сигнал, предвид, че жалбоподателя е сезирал компетентните институции.	Да
17.	Сигнал с вх. №ОКД-16.12/14.03.2017 г	Съдействие	Решение № 8 от Протокол № 5/17.03.2017	Комисията единодушно взе решение да се изпрати отговор до жалбоподателя, който да съдържа информирам, че посочените от лицето оплаквания, касаят частни гражданско правни проблеми, които са извън правомощията на Областния управител,	Да

				същите са относими към разпоредбите на Закона за управление на етажната собственост и поради което липсва законова възможност да се окаже така желаното съдействие от жалбоподателя.	
18.	Сигнал с вх. № ОКД 16.13/21.03. 2017	Обвинение в убийство	Решение № 5 от Протокол № 6/12.04.2017 Решение № 1 от Протокол № 7 от 14.06.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилния сигнал до Директора на ОД МВР – Търговище и преписката да се счита за приключила. Комисията единодушно взе решение да приложи за сведение получения отговор от Началника на РУ на МВР Търговище и да прекрати преписката, тъй като сигнала е анонимен и липса адресат, на който може да бъде изпратен получения отговор.	Да
19.	Сигнал с вх. № ОКД 16.14/12.06. 2017	нередности извършени от кмета на с.Рътлина	Решение № 4 от Протокол № 7 от 14.06.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 11 от 09.08.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да извърши проверка на място и да състави протокол от проверката. Комисията единодушно взе решение да препрати получения в Областна администрация-Търговище отговор от Директора на ОД „Земеделие“ Търговище до г-н Хатунчев и да приключи преписката. Отговора от кмета на община Омуртаг е препратен до г-н Хатунчев.	Да
20.	Сигнал с вх. № ОКД № 16.15/12.06. 2017	Съдействие	Решение № 5 от Протокол № 7 от 14.06.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 8 от 28.06.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилния сигнал до Кмета на община Опака за проверка и становище по изложеното в сигнала, с копие до г-н Османов. Комисията единодушно взе решение да приложи за сведение получения отговор от Главния архитект на община Опака и да прекрати преписката, тъй като същия е с копие до г-н Османов	Да
21.	Жалба - Сигнал с вх. № ОКД 16.16/26.06. 2017 г	Съдействие	Решение № 2 от Протокол № 8 от 28.06.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 10 от 26.07.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилния сигнал по компетентност до управителя на „Напоителни системи“ - Клон Долен Дунав – Русе, с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да препрати получения в Областна администрация-Търговище отговор от Управителя на „Напоителни системи“ ЕАД клон Долен Дунав до жалбоподателя и да	Да

				приключи преписката.	
22.	Молба с вх. № ОКД 16.06.1/22.0 6.2017	Съдействие	Решение № 3 от Протокол № 8 от 28.06.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да приеме молбата за сведение и да приключи преписката, съгласно чл. 6, ал. 5 (Не се разглеждат по същество и не се образува производство по предложения или сигнали, които са адресирани до друг компетентен орган, с копие до областния управител, като същите се приемат за предложения или сигнали с уведомителен характер) от Вътрешни правила за организацията на работата с предложенията и сигналите на гражданите, организациите и омбудсмана и за устройството и дейността на комисията за работа с предложенията и сигналите на граждани, организации и омбудсмана.	Да
23.	Становище с вх. № ОКД № 16.06.2/22.0 6.2017	Съдействие	Решение № 4 от Протокол № 8 от 28.06.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да приключи преписката на основание чл. 124, ал. 1 от АПК (Сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства).	Да
24.	Становище с вх. № ОКД № 16.06.2/29.0 6.2017	Съдействие	Решение № 3 от Протокол № 9 от 12.07.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 10 от 26.07.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да приключи преписката на основание чл. 124, ал. 1 от АПК (Сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства). Комисията единодушно взе решение да препрати получения в Областна администрация-Търговище отговор от Управителя на „Напоителни системи“ ЕАД клон Долен Дунав до жалбоподателя и да приключи преписката.	Да
25.	Жалба с вх. № ОКД- 16.17/10.07. 2017	Съдействие	Решение № 4 от Протокол № 9 от 12.07.2017 г . Решение № 3 от Протокол № 12 от	Комисията единодушно взе решение да препрати жалбата до Кмета на Община Омуртаг. Към настоящият момент не е получен отговор в Областна администрация – Търговище от Кмета на	Да

			23.08.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 13 от 30.08.2017 г .	община Омуртаг, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде изпратено напомнително писмо до Кмета на общината. Комисията единодушно взе решение да препрати получения в Областна администрация-Търговище отговор от Кмета на община Омуртаг и да приключи преписката.	
26.	Жалба с № ОКД 16.18/13.07.2017	Съдействие	Решение № 2 от Протокол № 10 от 26.07.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да препрати жалбата до Окръжна прокуратура Търговище и да приключи преписката.	Да
27.	Сигнал с № ОКД 16.19/17.07.2017 г.	Съдействие	Решение № 3 от Протокол № 10 от 26.07.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да приключи преписката на основание чл. 124, ал. 1 от АПК (Сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства).	Да
28.	Сигнал с вх. № РД-29.41/24.07.2017 г	Съдействие	Решение № 4 от Протокол № 10 от 26.07.2017 г . Решение № 4 от Протокол № 13 от 30.08.2017 г	Комисията разгледа обстойно преписката съдържаща твърдения за уронване авторитета и престижа на държавен служител при изпълнения на служебните му задължения и единодушно взе решение да препрати сигнала до Министъра на транспорта, Изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация и Инспектората към Министерство на транспорта за проверка в рамките на тяхната компетентност. Комисията е разгледа обстойно преписката съдържаща твърдения за уронване авторитета и престижа на държавен служител при изпълнения на служебните му задължения и единодушно взе решение да препрати сигнала до Министъра на транспорта, Изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация и Инспектората към Министерство на транспорта за проверка в рамките на тяхната компетентност. Към настоящият момент не са получени отговори в Областна администрация – Търговище. Комисията единодушно взе решение да	Да

				приключи преписката. При постъпване на отговори, Началника на областен отдел "Автомобилна администрация" – Търговище ще бъде информиран.	
29.	Жалба с вх. № ОКД 16.21/25.07.2017 г.	Съдействие	Решение № 5 от Протокол № 10 от 26.07.2017 г . Решение № 2 от Протокол № 13 от 30.08.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да препрати жалбата до кмета на община Омуртаг и до Агенция „Закрила на детето“ за проверка и становище в рамките на тяхната компетентност с копие до жалбоподателите. След направената проверка съответните институции да информират областния управител за резултатите от нея. Комисията единодушно взе решение да препрати получения в Областна администрация-Търговище отговор от Директора на РДСП Търговище до жалбоподателите и да приключи преписката.	Да
30.	Докладна записка с № ОКД16.22/28.07.2017	Нарушена пътна комуникация	Решение № 2 от Протокол № 11 от 09.08.2017 г .	Комисията единодушно взе решение приключи преписката, съгласно чл. 6, ал. 5 (Не се разглеждат по същество и не се образува производство по предложения или сигнали, които са адресирани до друг компетентен орган, с копие до областния управител, като същите се приемат за предложения или сигнали с уведомителен) от Вътрешни правила за организацията на работата с предложенията и сигналите на гражданите, организациите и омбудсмана и за устройството и дейността на комисията за работа с предложенията и сигналите на граждани, организации и омбудсмана характер.	Да
31.	Сигнал с вх. № ОКД 16.23/31.07.2017	Съдействие	Решение № 3 от Протокол № 11 от 09.08.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да приеме за сведение сигнала и да приключи преписката, тъй като всички адресати са уведомени от компетентния орган ИААСАС.	Да
32.	Жалба с вх. № ОКД № 16.24/04.08.2017	Съдействие	Решение № 4 от Протокол № 11 от 09.08.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 12 от 23.08.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да препрати жалбата до Директора РДСП Търговище за проверка и становище, с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да препрати получения в Областна администрация-Търговище отговор от Директора на РДСП Търговище до г-н Ахмед и да приключи преписката.	Да
33.	Жалба с вх.	Психически тормоз	Решение № 5 от Протокол № 11 от	Комисията единодушно взе решение да препрати	Да

	№ ОКД-16.25/04.08.2017		09.08.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 14/13.09.2017 г. Решение № 8 от Протокол № 17/20.10.2017 Решение № 2 от Протокол № 18/16.11.2017	жалбата до Управителя на клон долен Дунав Русе и до кмета на община Омуртаг за проверка и становище в рамките на тяхната компетентност, с копие до жалбоподателя. След направената проверка съответните институции да информират областния управител за резултатите от нея. Комисията единодушно взе решение да приеме постъпилият отговор от Кмета на община Антоново за сведение, предвид, че извършената проверка за кучетата на територията на язовирната стена на яз. Ястребино е по инициатива на Областния управител и не се отнася за оплакванията на жалбоподателя, и да бъде изпратено напомнително писмо на Управителя на „Напоителни системи“ ЕАД клон долен Дунав Русе и след като получи такъв ще информира жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да разгледа жалбата на следващо свое заседание, след като бъде докладвано в 23.10.2017 г. /понеделник/ на оперативка на Областния управител от страна на г-жа З. Милушева – Директор дирекция АКРРДС за указания, какво да се предприеме по преписката, след като има вече има изпратено напомнително писмо до Управителя на „Напоителни системи“ ЕАД клон долен Дунав Русе и все още няма отговор от структурата по изложеното в жалбата. Комисията единодушно взе решение, преписката да се счита за приключена, предвид, че Управителя на „Напоителни системи“ ЕАД клон долен Дунав Русе, вече не е работодател на жалбоподателя.	
34.	Жалба с вх. № ОКД-16.26/07.08.2017	Природно бедствие	Решение № 6 от Протокол № 11 от 09.08.2017 г . Решение № 1 от Протокол № 12 от 23.08.2017 г .	Комисията единодушно взе решение да препрати жалбата до Директора РДСП Търговище за проверка относно възможността за подпомагане, с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да приключи преписката. От полученият в Областна администрация-Търговище отговор от Директора на РДСП Търговище е видно, че жалбоподателката е	Да

				уведомена с писмо № 25-94Ф-00-0751#1 от 14.08.2017 г. за реда и начина за кандидатстване за еднократна помощ по реда на чл. 16 от ППЗСП.	
35.	Жалба с № ОКД 16.28/30.08.2017	Незаконно поставена тръба	Решение № 3 от Протокол № 14/13.09.2017 г. Решение № 2 от Протокол № 16/06.10.2017 Решение № 1 от Протокол № 17/20.10.2017 Решение № 1 от Протокол № 18/16.11.2017	Комисията единодушно взе решение да изпрати жалбата за становище до кмета на община Омуртаг и да изиска информация по направените констатации по констативен протокол от 25.07.2017 г. с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да разгледа жалбата на следващото свое заседание. Комисията единодушно взе решение да разгледа жалбата на следващото свое заседание, предвид, че след проверка на място и разговор със служител от община Омуртаг, обекта ще бъде премахнат от общинска администрация за тяхна сметка, след което ще постъпи отговор от общината за предприетите действия от тяхна страна в Областна администрация – Търговище. Комисията единодушно взе решение да бъде изпратена заповедта на Кмета на община Омуртаг до жалбоподателя. Преписката да се счита за приключена.	Да
36.	РД 29.52/30.08.2017	Информация	Решение № 2 от Протокол № 14/13.09.2017 г.	Комисията единодушно взе решение да приеме писмото за сведение и да приключи преписката.	Да
37.	Сигнал с № ОКД 16.29/01.09.2017	Незаконни постройки	Решение № 4 от Протокол № 14/13.09.2017 г.	Комисията единодушно взе решение да приеме сигнала за сведение, предвид, че жалбоподателя се е обърнал към компетентния орган. Преписката се приключва.	Да

38.	Жалба с № ОҚД 16.30/01.09.2017	По компетентност	<p>Решение № 5 от Протокол № 14/13.09.2017 г.</p> <p>Решение № 4 от Протокол № 17/20.10.2017</p>	<p>След получаване на сигнала беше извършена проверка на място от служители на Областна администрация – Търговище и Областна агенция по безопасност на храните – Търговище, която установи, че направеното предписание за събиране на торовите маси образувани при отглеждането на животните във водонепропускливо ремарке с цел предотвратяване на замърсяването на дворното място и уличното платно, е изпълнено. Предписанието, отнасящо се за привеждане на сградния фонд в съответствие с изискванията на Наредба №44/2006 г. и извършването на регистрация по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност е в срок на действие.</p> <p>Поискано е становище от кмета на община Търговище по отношение на спазването на срока за изграждането на септична яма за събиране на инфилтратата от животновъдния обект и спазването на изискванията за недопускане на замърсяване на уличното платно с торова маса и инфилтрат.</p> <p>До кмета на община Търговище-</p> <p>* Спазен ли е срока за изграждане на септична яма за събиране на инфилтратата от животновъдния обект даден с направено предписание в констативен протокол с бланков номер ЙС-98/15.08.2017 г.</p> <p>* Спазват ли се изискванията за недопускане на замърсяване на уличното платно с торова маса и инфилтрат.</p> <p>Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от Кмета на община Търговище до жалбоподателя.</p>	Да
39.	Жалба с № ОҚД 16.31/05.09.2017	Премахване на топола	<p>Решение № 6 от Протокол № 14/13.09.2017 г.</p> <p>Решение № 7 от Протокол № 17/20.10.2017</p>	<p>Комисията единодушно взе решение да изпрати жалбата за проверка и становище до кмета на община Опака с копие до жалбоподателя.</p> <p>Комисията единодушно взе решение да изпрати писмо до Кмета на община Опака с искане за информация по жалбата, какви действия са предприети от страна на общинска администрация.</p>	Да

			Решение № 4 от Протокол № 18/16.11.2017	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор с вх. ОҚД-16.31(4)/09.11.2017 г. от Кмета на община Опака до г-н Ахмед. Преписката да се счита за приключена.	
40.	Жалба с № ОҚД 16.32/05.09.2017	Съдействие	Решение № 7 от Протокол № 14/13.09.2017 г. Решение № 1 от Протокол № 16/06.10.2017	Комисията единодушно взе решение да изпрати жалбата по компетентност до кмета на община Търговище с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да приеме отговора от община Търговище за сведение, тъй като жалбоподателката е информирана и да приключи преписката.	Да
41.	Сигнал с № ОҚД 16.33/12.09.2017	Съдействие	Решение № 8 от Протокол № 14/13.09.2017 г. Решение № 6 от Протокол № 18/16.11.2017	Комисията единодушно взе решение да разгледа сигнала на следващото свое заседание. Комисията единодушно взе решение да приеме постъпилите отговор на Кмета на община Търговище за сведение, предвид, че при проверка на място от служители на администрацията не е открито лицето Стойна Янкова на посочения адрес и също поради непълнотата на адреса, жалбоподателката не може да бъде открита. Преписката да се счита за приключена.	Да
42.	жалба вх. №ОҚД-16.34/18.09.2017 г.	Съдействие	Решение № 2 от Протокол № 15/27.09.2017 Решение № 5 от Протокол № 18/16.11.2017	Комисията единодушно взе решение да изпрати копие от жалбата до Комисията за защита на потребителите в гр. Търговище за проверка и становище по поставените в жалбата проблеми с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от Регионална дирекция – Варна към Комисията за защита на потребителите до г-н Милев. Преписката да се счита за приключена.	Да
43.	Сигнал с вх. № ОҚД 16.37/29.09.2017	Съдействие	Решение № 3 от Протокол № 16/06.10.2017	След проверка на място и във връзка с дейността на Областния съвет за намаляване на риска от бедствия (ОСНРБ), Комисията единодушно взе решение да препрати сигнала до Началника на ОУ ПБЗН за предприемане на съответните действия и	Да

				осигуряване проводимост на реката. С копие до г-н Александров.	
44.	Писмо с вх. № ОКД 16-38/02.10.2017 г.	Съдействие	Решение № 4 от Протокол № 16/06.10.2017 Решение № 2 от Протокол № 17/20.10.2017	Комисията разгледа обстойно писмото и реши да изпрати писмото до Директора на ОД Земеделие за проверка с копие до жалбоподателя. След извършване на проверката Директора на ОД Земеделие да информира Областният управител за резултатите от нея. Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от Областна дирекция по „Земеделие“ – Търговище до г-н Владимиров.	Да
45.	Сигнали с вх. №№ ОКД 16.39 и от 03.10.2017 и ОКД 16.39/1/ от 03.10.2017	Съдействие	Решение № 4 от Протокол № 16/06.10.2017 Решение № 3 от Протокол № 18/16.11.2017	Комисията разгледа обстойно сигналите и реши: 1. Сигнал с вх. № ОКД 16.39/1/ от 03.10.2017г. да се изпрати на управителя на ВиК Търговище за становище. След което управителя на ВиК Търговище информира Областният управител, с копие до г-жа Миланова служител на Рентастрой ООД-Търговище. По Сигнал с вх. № ОКД 16.39 и от 03.10.2017 г. да се организира на 16.10.2017 г. работна среща, на която да се разгледат основните аспекти и проблеми в строителния бранш, с оглед предприемане на действия и мерки за подобряване на ефективността и координацията между участниците в процеса, както и за намаляване на административната тежест при предоставянето на услуги в сектора. Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от Управителя на „ВиК“ ООД, гр. Търговище до г-жа Миланова. Преписката да се счита за приключена.	Да
46.	Сигнал с вх. № ОКД 16.40/05.10.2017	Съдействие	Решение № 5 от Протокол № 16/06.10.2017	Комисията разгледа обстойно сигнала и реши да изпрати сигнала до Директора на ОД Земеделие за становище с копие до жалбоподателя. След което Директора на ОД Земеделие да информира Областният управител.	Да

			Решение № 3 от Протокол № 17/20.10.2017	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от Областна дирекция по „Земеделие“ – Търговище до г-жа Христова.	
47.	Жалба с вх. № ОКД - 16.42/13.10.2017	Съдействие	Решение № 5 от Протокол № 17/20.10.2017 Решение № 3 от Протокол № 1/08.01.2018 г. Решение № 9 от Протокол № 1/08.01.2018 г.	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилата жалба за разглеждане в рамките на тяхната компетентност до РИОСВ – Шумен и до Кмета на община Омуртаг. Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилите отговор от РИОСВ-Шумен до г-жа Ахмедова. Комисията единодушно взе решение да изпрати напомнително писмо до Кмета на община Омуртаг с искане за информация по жалбата, какви действия са предприети от страна на общинска администрация.	Да
48.	Жалба с вх. № ОКД - 16.41/13.10.2017	Съдействие	Решение № 6 от Протокол № 17/20.10.2017	Комисията единодушно взе решение да изпрати отговор до жалбоподателката, че за нейните оплаквания с друга жалба, вече е сезиран административния орган и са предприети действия по изложеното в жалбата.	Да
49.	писмо вх. №ОКД- 16.38/30.10.2017 г.	Съдействие	Решение № 7 от Протокол № 18/16.11.2017	Комисията единодушно взе решение на основание чл. 124, ал. 1 от АПК, да приеме за сведение постъпилото повторно писмо на г-н Димитров, предвид, че сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат. Преписката да се счита за приключена.	Да
50.	сигнал вх. №ОКД- 16.44/24.10.2017 г.	Съдействие	Решение № 8 от Протокол № 18/16.11.2017	Комисията единодушно взе решение да бъде изпратен отговор на г-жа Анастасова, че изложените оплаквания не са в компетентността на Областния управител и следва при търсене на работа да се обърне към Бюрото по труда, гр. Търговище. Преписката да се счита за приключена.	Да
51.	жалба вх. №ОКД- 16.45/31.10.	Съдействие	Решение № 9 от Протокол № 18/16.11.2017	Комисията единодушно взе решение да бъде изпратена жалбата до Управителя на „Вик“ ООД, гр. Търговище за проверка и становище в рамките	Да

	2017 г.		Решение № 1 от Протокол № 1/08.01.2018 г.	на неговата компетентност с копие до жалбоподателя. Комисията единодушно взе да приключи преписката, тъй като отговора от Управителя на ВиК ООД Търговище е препратен на жалбоподателя.	
52.	писмо вх. №РД-29.72/14.11.2017 г.	Съдействие	Решение № 10 от Протокол № 18/16.11.2017 Решение № 10 от Протокол № 1/08.01.2018 г.	Комисията единодушно взе решение да разгледа писмото на следващото свое заседание, след като инж. Атанасов разговаря със служител от РИОСВ, гр. Шумен с който да се изясни, какъв вид съдействие искат от страна на Областния управител. Преписката се приключва по случая има образувана преписка в ОД на МВР	Да
53.	жалба вх. №ОКД-16.46/15.11.2016 г.	Съдействие	Решение № 11 от Протокол № 18/16.11.2017 Решение № 2 от Протокол № 1/08.01.2018 г. Решение № 8 от Протокол № 1/08.01.2018 г.	Комисията единодушно взе решение да бъде изпратена жалбата до Кмета на община Омуртаг и до РИОСВ, гр. Шумен за проверка и становище в рамките на тяхната компетентност с копие до жителите на село Тъпчилещово. Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилия отговор от РИОСВ-Шумен до г-н Богословов. Комисията единодушно взе решение да изпрати напомнително писмо до Кмета на община Омуртаг с искане за информация по жалбата, какви действия са предприети от страна на общинска администрация.	Да
54.	Придружително писмо към подписка с вх. № ОКД-16.47/28.11.2017 г.	Съдействие	Решение № 4 от Протокол № 1/08.01.2018 г.	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилата подписка до кмета на община Опака за проверка и становище с копие до жителите на село Крепча, община Опака .	Да

55.	Сигнал – Молба с вх. № ОКД-16.48/04.12.2017	Съдействие	Решение № 5 от Протокол № 1/08.01.2018 г	Комисията единодушно взе решение да препрати постъпилият Сигнал – Молба за разглеждане и проверка РД ПБЗН Търговище с копие до г-жа Иванова.	Да
56.	Сигнал с вх. № ОКД-16.49/05.12.2017	Съдействие	Решение № 6 от Протокол № 1/08.01.2018 г	Комисията единодушно взе решение да разгледа сигнала на следващото свое заседание.	Да

За всички проведени заседания на комисията са съставени протоколи и се поддържа архив от Главния секретар в Областна администрация – Област Търговище.

Председател: Стефан Иванов.....

Секретар: Тодорка Танева

Членове:

Зорница Милушева

инж. Йоан Пеев

инж. Кирил Кирилов

инж. Мирослав Атанасов.....

Елина Драгиева

Татяна Тодорова